

**Analysis of human voluntary action
based on the conceptual, skeptical and personal unity of existence**

Ebrahim Rostami¹

Mohammad Ali Banai Khairabadi²

The issue of human voluntary action is on the one hand related to some divine attributes such as: monotheism - actions -, science, will, power and on the other hand to some religious teachings such as: heaven, hell, duty, etc. In explaining this issue, some have gone to algebra and some have believed in delegation. One of the aims of the present study is to analyze the voluntary action of human beings in a way that is in harmony with the divine attributes and confirms the religious teachings. Therefore, in this study, the analysis of human voluntary action based on the conceptual, skeptical and personal unity of existence has been done and then a comparison has been made between the results of these analyzes and the content of religious texts. In the following, the dimensions of human voluntary action have been analyzed by analytical method. One of the findings of the research is that: Each of these three analyzes is consistent with some verses of the Holy Quran and human voluntary actions, both good and bad, have two dimensions of truth and morality.

Keywords: human, voluntary verb, conceptual unity, skeptical unity, personal unity.

1. Assistant Professor, Department of Islamic Education, Shiraz University of Medical Sciences, Shiraz, Iran (Author responsible)

e- mail: rostamiebrahim67@gmail.com

2. Graduate of Razavi University of Islamic Sciences and professor of Imam Mehdi seminary in Fars province

e-mail: 606382 @ gmail.com

تحلیل فعل اختیاری انسان

براساس وحدت مفهومی، تشکیکی و شخصی وجود

ابراهیم رستمی* / محمدعلی بنایی خیرآبادی**

چکیده: مسئله فعل اختیاری انسان از یک سو با برخی از صفات الهی مانند: توحید- افعالی-، علم، اراده، قدرت و از سوی دیگر با بعضی از آموزه‌های دینی مانند: بهشت، جهنم، تکلیف و ... کاملاً مرتبط است. در تبیین این مسئله برخی جانب جبر رفته‌اند و برخی قائل به تفویض شده‌اند. از اهداف پژوهش حاضر آن است که تحلیل فعل اختیاری انسان به گونه‌ای صورت پذیرد که هماهنگ با صفات الهی و مؤید آموزه‌های دینی باشد. از این رو در این پژوهش به تحلیل فعل اختیاری انسان براساس وحدت مفهومی، تشکیکی و شخصی وجود پرداخته شده است و سپس میان نتایج این تحلیل‌ها با محتوای نصوص دینی، مقایسه‌ای صورت گرفته است. در ادامه با روش تحلیلی، ابعاد فعل اختیاری انسان مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفته است. از یافته‌های تحقیق آن است که: هر یک از این سه تحلیل، منطبق با برخی از آیات قرآن کریم است و افعال اختیاری انسان اعم از حسنه و سیئه دارای دو بُعد حقی و خلقی است.

کلیدواژه‌ها: انسان، فعل اختیاری، وحدت مفهومی، وحدت تشکیکی، وحدت شخصی

*استادیار گروه معارف دانشگاه علوم پزشکی شیراز (نویسنده مسئول)، رایانامه: rostamiebrahim67@gmail.com

**استاد حوزه علمیه و دانش‌آموخته دانشگاه علوم اسلامی رضوی رایانامه: 606382@gmail.com

مقاله علمی پژوهشی است. دریافت مقاله: ۱۳۹۹/۷/۲۱؛ پذیرش مقاله: ۱۳۹۹/۱۰/۲۸

مقدمه:

جبر و اختیار یکی از موضوعاتی است که همواره مورد توجه اندیشمندان قرار گرفته است و متکلمان اسلامی نیز پیرامون این موضوع به بحث و گفتگو پرداخته‌اند و در پی آن مکتب‌هایی همچون جبر و تفویض شکل گرفته است. در مسئله فعل اختیاری انسان برخی جانب افراط رفته و برخی اهل تفریط گشته‌اند. متکلمان معتزلی معتقدند خداوند متعال انسان را خلق کرده و هرچیزی که برای انجام افعال اختیاری انسان لازم بوده است از قبیل، اعضا و جوارح، قوا و... به او اعطا نموده و این انسان است که تصمیم می‌گیرد چه فعلی انجام دهد یا چه عملی را ترک نماید؛ بنابراین فاعل افعال اختیاری انسان، خود انسان است و خداوند، هیچ دخل و تصرفی در افعال اختیاری انسان نمی‌کند، حتی انسان می‌تواند آنچه خداوند خواسته است، ترک کند و آنچه خداوند نمی‌خواهد، انجام دهد؛ زیرا به‌زعم آن‌ها اگر خداوند در افعال اختیاری انسان دخالت نماید و فاعل افعال انسان باشد، لازمه‌اش این است که بهشت و جهنم، تکلیف، امر و نهی و امثال آن لغو باشد و علاوه بر آن، افعال اختیاری انسان مشتمل بر زشتی‌ها، نقص‌ها و... است و استناد این امور به خداوند، قبیح است و خداوند متعال منزّه از این زشتی‌ها و نقص‌هاست (طباطبایی، ۱۳۸۴، ج ۲: ۲۶۸؛ ربانی، ۱۳۸۱: ۳۶۰). از سوی دیگر اشاعره و پیروان آن‌ها بر این باورند که هر موجودی غیر از خداوند، اعم از ذات، صفت و فعل مستقیماً و بدون هیچ واسطه‌ای به اراده واجب تعالی به وجود می‌آید و بر همین اساس منکر رابطه علیت و معلولیت میان اشیا و همچنین اختیار انسان شده‌اند و معتقدند که انسان در همه افعالش مجبور است؛ زیرا اراده الهی شامل همه افعال - حتی افعال اختیاری انسان - می‌گردد و وقتی اراده خداوند به فعلی تعلق بگیرد، تحقق آن فعل، قطعی و ضروری است؛ بنابراین انسان در انجام فعلی که تحقق آن حتمی و قطعی است، اختیاری نداشته و مجبور است (طباطبایی، ۱۳۸۴، ج ۲: ۲۷۱).

ریشه همه این تفکرات در این است که معتزله و اشاعره از فاعلیت، فقط به فاعلیت عرضی علم داشته‌اند از این‌رو معتزله، برای دفاع از برخی اعتقادات مانند بهشت و جهنم و... گرایش به تفویض پیدا کرده‌اند و به ناچار قدرت الهی و دایره توحید افعالی را محدود نموده و بیان کردند که: قدرت خداوند به افعال اختیاری انسان تعلق نمی‌گیرد. از سوی دیگر اشاعره برای دفاع از عمومیت و اطلاق توحید افعالی و اینکه هر فعلی فعل خداست، گرایش به جبر پیدا کردند و بر این باور بودند که اگر فاعلیت افعال را به انسان و سایر موجودات نسبت دهند، دیگر عمومیت توحید افعالی، قابل اثبات و

دفاع نخواهد بود. متکلمان امامیه برای حل این معضل، به نظریه امر بین الامرین که متخذ از روایات است؛ تمسک کرده و در پی آن حکمای اسلامی با توجه به مبانی فکری و اندیشه‌های فلسفی خود و با ژرف‌نگری خاصی به تبیین این اصل (امر بین الامرین) پرداخته‌اند. از این رو بحث اجبار یا اختیار محض، خارج از این پژوهش است و محور اصلی پژوهش حاضر، تحلیل فعل اختیاری انسان بر اساس وحدت وجود است. در ارتباط با مسئله وحدت وجود سه دیدگاه و تفسیر وجود دارد:

۱. وحدت مفهومی وجود که منتسب به حکمای مشاء می‌باشد؛

۲. وحدت تشکیکی وجود که از آن حکمت متعالیه است؛

۳. وحدت شخصی وجود که رأی نهایی فلاسفه صدرایی و عرفاست.

لذا در این پژوهش در بدو امر، فعل اختیاری انسان از منظر عقل و بر اساس وحدت مفهومی، تشکیکی و شخصی وجود، مورد تبیین واقع شده است و در ادامه از منظر نقل و نصوص دینی به تطبیق عقل و نقل پرداخته شده است. نوآوری و امتیاز این مقاله از سایر پژوهش‌های سابق از چند جهت مشهود است: اولاً - تا آنجا که نگارنده بررسی کرده است - در هیچ‌یک از آثار پژوهشی، این رویکرد مورد توجه قرار نگرفته است که بر اساس سیر تطوّر وحدت وجود از وحدت مفهومی به تشکیکی و از تشکیکی به شخصی، به‌طور خاص، فعل اختیاری انسان مورد تحلیل قرار گرفته باشد. ثانیاً تطبیق نتایج و تأملات فکری فلاسفه مشاء، متعالیه و عرفا بر محتوای نصوص دینی و جمع‌بندی این اقوال مختلف با آیات متعدد قرآن کریم در حد بضاعت این مقاله، مورد پژوهش واقع شده است. ثالثاً برخلاف سایر پژوهش‌های گذشته که در مورد جمع بین فعل اختیاری و توحید افعالی، فقط تلویحاً به راهکار فاعلیت طولی پرداخته‌اند، در این نوشتار ابعاد فعل اختیاری انسان به صورت جزئی و خاص مورد تحلیل قرار گرفته است و با تفکیک هستی فعل از چیستی آن و انتساب هریک به خداوند متعال و انسان، به جمع بین فعل اختیاری انسان و توحید افعالی پرداخته شده است.

پیش از ورود به بحث، به تبیین برخی از اصطلاحات و مبانی نظری پژوهش حاضر پرداخته می‌شود:

۱. وحدت مفهومی وجود: مقصود از وحدت مفهومی وجود این است که: موجودات، همه

اصیل و حقایق متباین به تمام ذات هستند؛ اما به‌رغم این تباین وجودی، همه موجودات

در یک مفهوم انتزاعی عام (خارج لازم) که همان مفهوم وجود است با یکدیگر اشتراک دارند و مفهوم وجود، مفهوم بسیط عامی است که با تحقق ماهیات اشیا در خارج، از آن‌ها انتزاع می‌گردد و وحدت مفهوم وجود، با تباین ذاتی اشیا با یکدیگر منافاتی ندارد (ملاصدرا، ۱۴۲۸، ج ۱: ۶۱؛ ابن سینا، ۱۳۸۳، ج ۳: ۳۳؛ سبزواری، ۱۳۸۳: ۶۵).

۲. وحدت تشکیکی وجود: مراد از وحدت تشکیکی وجود آن است که حقیقت وجود - نه مفهوم آن - یک حقیقت مشکک و دارای مراتب مختلف است که این مراتب در طول یکدیگر و دارای شدت و ضعف هستند و مابه‌الامتیاز در همه مراتب به مابه‌الاشتراک برمی‌گردد (سبزواری، ۱۲۸۸، ج ۲: ۱۰۸؛ ملاصدرا، ۱۴۲۸، ج ۱: ۹۲).

۳. وحدت شخصی وجود: منظور از وحدت شخصی وجود این است که در عالم هستی تنها یک وجود و موجود حقیقی و واقعی وجود دارد - حقیقت هستی، واحد است و کثرت در آن راه ندارد - و آن همان ذات حق تبارک و تعالی است و اگر کثرتی مشاهده می‌شود، کثرت نسب و احکام است و این کثرت در حکم عدم است و حقیقت هستی از آن حق تعالی است (ابن عربی، ۱۴۲۳، ج ۴: ۲۶۸؛ ۱۳۷۰، ج ۱: ۹۶).

این سه تفسیر از وحدت وجود با یکدیگر تفاوت‌های اساسی دارند: در وحدت مفهومی وجود، اصالت با کثرت است و کثرت امری عینی و واقعی است و وحدت، فقط در مقام مفهوم تحقق دارد. در وحدت تشکیکی، وحدت در عین اینکه امری حقیقی و عینی است؛ اما کثرت هم سهمی از واقعیت دارد، یعنی هم وحدت و هم کثرت بهره‌ای از واقعیت دارند. وحدت همنشین کثرت و کثرت همگام با وحدت است؛ اما در وحدت شخصی وجود، وحدت، واقعی و عینی است و کثرت سهمی از واقعیت ندارد؛ بلکه کثرت، ظهور و نمود وجود است. خلاصه اینکه در وحدت مفهومی، کثرت دارای شدت و غلظت زیادی است و در وحدت تشکیکی، شدت و غلظت کثرت کم‌تر می‌شود؛ اما در وحدت شخصی اساساً غلظت کثرت، محو می‌گردد.

۴. علت قریب و بعید (علل طولی): علت قریب به علتی گفته می‌شود که بین آن علت و معلول هیچ واسطه‌ای نباشد و علت بعید به علتی گفته می‌شود که بین علت و معلول آن علت، واسطه‌ای وجود داشته باشد (ملاصدرا، ۱۴۲۸، ج ۲: ۱۰۹؛ طباطبایی، ۱۳۸۴، ج ۲: ۱۱).

۵. علت حقیقی و علت مُعدّ: علت حقیقی عبارت است از علتی که وجود معلول، وابستگی حقیقی به آن علت دارد و جدایی معلول از آن علت، محال است. علت مُعدّ، علتی است که زمینه پیدایش معلول را فراهم می‌نماید یعنی ماده را برای پذیرش فیض از سمت فاعل، آماده و مهیا می‌سازد (زنوزی، ۱۳۸۱: ۲۸؛ طباطبایی، ۱۳۸۴، ج ۲: ۱۲).

۱. تحلیل فعل اختیاری انسان براساس وحدت مفهومی وجود

نظریه تباین و کثرت اشیا، تصویری است که در بدو امر برای هر فردی جلوه می‌کند. این نظریه را معمولاً به حکمای مشاء و همفکران ارسطو نسبت می‌دهند. براساس این نظریه، عالم خارج را موجودات مختلف تشکیل داده‌اند و به عدد انواع ماهیت‌ها و حتی به عدد افراد انواع ماهیت‌ها، موجودات متفاوت داریم که هر وجودی بالذات با وجود دیگر مابین است و در خارج هیچ نحوه سنخیت و تناسبی بین آن‌ها وجود ندارد و فقط وجه اشتراک آن‌ها این است که از همه این امور متکثر و مختلف، در ذهن ما مفهوم واحدی به نام «مفهوم وجود» انتزاع می‌نماید (عبودیت، ۱۳۹۸: ۸۰). اشیا نیز در یک تقسیم‌بندی یا دارای وجود لئفسه و جوهری یا دارای وجود لغیره و عرضی هستند و این تقسیم‌بندی نه براساس مفهوم وجود بلکه به لحاظ نحوه تحقق خارجی آن‌هاست (طباطبایی، ۱۳۸۷: ۴۱). موجودات لئفسه نیز یا بنفسه و بی‌نیاز از علت هستند که مصداق آن تنها ذات حق تبارک و تعالی است که در رأس سلسله علل وجود، قرار دارد و یا بغیره هستند که همان موجودهای مجرد و جواهر مادی‌اند که معلول ذات حق تبارک و تعالی هستند. از این‌رو در این تفسیر، موجودات ممکن اعم از مجرد و مادی دارای وجودی مغایر با واجب تعالی و در عین حال مرتبط با او دارند؛ یعنی مستقل بالذات و منقطع بالذات نیستند؛ بلکه مستقل و منقطع بالذات هستند و مرتب با او دارند؛ یعنی میان ممکنات و حق تعالی وجود دارد و مسئله علیت و معلولیت نیز متفرع بر همین تغایر وجودی بین علل و معلول‌ها است. از این‌رو در این دیدگاه، موجودات در عین اینکه مستقل از علت - واجب تعالی - هستند؛ اما تحت آن بوده و برای آن‌ها سهمی از علّیت هر چند به صورت فاعل مسخر قائل هستند؛ بنابراین فلاسفه مشائی با عنایت به وحدت مفهومی وجود و براساس این اصول که: ۱. ماهیت معروض وجود است. ۲. وجودها با یکدیگر متباین هستند. ۳. علت و معلول دو امر مستقل از یکدیگر اما مرتبط با هم هستند، در تبیین فعل اختیاری انسان و جمع بین

اختیار انسان و عمومیت توحید افعالی حق تعالی، راهکار علیت طولی را مطرح نموده و از این طریق از ورطه تفویض و جبر خلاصی یافته و این گونه استدلال کرده اند که موجود یا واجب بالذات است یا غیر واجب بالذات و غیر واجب بالذات، ممکن بالذات است که دارای ماهیت بوده و نسبت ممکن الوجود با وجود و عدم یکسان است. و هر چیزی که ممکن بالذات باشد برای خارج شدن از نسبت وجود و عدم، نیازمند به علت است. نتیجه اینکه: هر ممکنی در وجود خود- اعم از حدوث و بقا - نیازمند به علتی است که آن را ایجاد می کند. که در این صورت آن علت یا خودش واجب بالذات است و یا در نهایت به واجب بالذات منتهی می گردد؛ بنابراین تمام موجودات ممکن، حتی افعال اختیاری انسان، مستقیماً یا با چند واسطه، فعل واجب تعالی و معلول او هستند (ابن سینا، ۱۳۸۳، ج ۳: ۳۳۳) زیرا با عنایت به این قاعده که «علتِ علتِ شیء، علتِ آن شیء هم است.» خداوند، علت بعید و باواسطه اشیا و افعال آنهاست و بر همین اساس، انسان در افعال اختیاری خود، فاعل قریب و خداوند متعال فاعل بعید افعال اختیاری انسان محسوب می گردد (طباطبایی، ۱۳۸۴، ج ۲: ۲۶۶). این راه حل و استدلال مذکور در بدو امر و نظر ابتدایی قابل قبول است.

۲. تحلیل فعل اختیاری انسان براساس وحدت تشکیکی وجود

بر اساس این دیدگاه آنچه در خارج اصالت دارد و حقیقت اشیا را تشکیل داده است، همان وجود اشیا است و ماهیات اشیا در واقع، حد وجودی اشیا است؛ از این رو وجود یک حقیقت واحد است که دارای مراتب وجودی است و از هر مرتبه‌ای، ماهیت خاصی انتزاع می شود (ملاصدرا، ۱۳۷۵: ۱۳۴). بنابراین موجودات در یک تقسم بندی یا دارای وجود فی نفسه و مستقل هستند یا دارای وجود فی غیره و رابط و چون وجود معلول عین ربط و وابسته و در واقع رقیقه علت است، از این رو تنها موجود مستقل، فقط ذات باری تعالی است و سایر موجودات در ذات، صفات و افعال وابسته به خداوند هستند و از خود استقلالی ندارند و استقلالی که در علت های امکانی نسبت به معلول هایشان مشاهده می شود، همان استقلال واجب تعالی است که در علت ها ظهور کرده است (طباطبایی، ۱۳۸۴، ج ۲: ۲۶۷).

با توجه به این نگاه و تفسیر از واقعیت هستی که وجود اشیا با یکدیگر مغایرت نداشته اند و به لحاظ وجودی از یک سنخ هستند؛ اما تفاوت در نحوه وجود آنهاست یعنی یکی مستقل و دیگری

رابط و ثانیاً اینکه علت معلول دو هویت منحاز از یکدیگر نیستند؛ بلکه یک حقیقت اند که یکی اصل و دیگری حیثیتی از همان حقیقت است، بساط علیّت و معلولیت آن گونه که در فلسفه مشاء وجود داشت، برچیده می شود (ملاصدار، ۱۴۲۸، ج ۲: ۲۴۴).

خلاصه بحث آنکه براساس وحدت تشکیکی وجود و اصول زیر:

۱. ماهیت عارض بر وجود است؛
۲. وجود منحصرأ یا فی نفسه است یا فی غیره؛
۳. عدم وجود دوگانگی بین ممکن و واجب در نحوه وجود.

که این سه اصل عیناً در مقابل اصول و مبانی وحدت مفهومی وجود قرار دارد، می توان گفت: فاعل حقیقی و علت حقیقی فقط خداست و نقش سایر موجودات و از جمله انسان در افعال اختیاری اش فقط در حد علیّت اعدادی است که زمینه را برای پیدایش معلول فراهم می کند (طباطبایی، ۱۳۸۴، ج ۲: ۲۶۷؛ ۱۴۱۲، ج ۷: ۲۹۸) نه تنها علل مادی بلکه موجودات مجرد نیز از معدّات هستند و جایی برای علیّت مستقل مسخّر، نمی ماند (میرداماد، ۱۳۸۵: ۷۵).

از این رو فاعل حقیقی، فقط حق تعالی است و سایر ممکن ها معدّات و مقدماتی هستند که به مقتضای نظم بدیع و حکمت الهی زمینه پیدایش معلول و افعال را فراهم می نمایند و در تأثیر و ایجاد فعل دخالتی ندارند بلکه تنها در آمادگی و اعداد افعال نقش دارند (ملاصدار، ۱۳۶۶، ج ۴: ۵۵-۵۴).

عصاره آنچه تاکنون در مورد تحلیل فعل اختیاری انسان بیان شد این است که: براساس وحدت مفهومی وجود و تباین موجودات، بحث استقلال بالتبع موجودات و راه حل علیّت طولی مطرح است؛ اما براساس وحدت تشکیکی وجود و رابط بودن موجودات، نقش انسان در افعال اختیاری اش در حد علیّت اعدادی است و انسان در تحقق افعالش، علت معدّ است که فقط قابلیت قبول فیض علت و بستر ایجاد فعل را برای حق تعالی فراهم می نماید (جوادی آملی، ۱۳۷۵، ج ۷: ۳۳۵).

۳. تحلیل فعل اختیاری انسان بر مبنای وحدت شخصی وجود

وحدت تشکیکی وجود از طریق اشتراک معنوی مفهوم وجود بین موجودات به اثبات رسیده است؛ زیرا حکما برای وجود، مصادیق متعددی قائل اند. حال سؤال این است که این مفهوم وجود بر این مصادیق به یک معنا حمل می شود یا خیر؟ و اینکه این کثرت مصادیق به صورت تباینی است یا

تشکیکی؟ بر مبنای تفکر مشائی، کثرت تباینی و براساس اصول فلسفه صدرایی کثرت تشکیکی پدیدار می‌گردد؛ اما عرفا اشتراک معنوی وجود را قبول ندارند؛ زیرا اشتراک معنوی وجود، متفرع بر پذیرفتن چند مصداق برای وجود است در حالی که عرفا معتقد به تقسیم وجود به واجب و ممکن و سایر تقسیم‌ها نیستند بلکه موضوع علم عرفان وجود مطلق است که یک مصداق بیشتر ندارد و آن فقط ذات باری تعالی است (ابن عربی، ۲۰۰۳: ۱۲۸، ۱۷۹). عبارات وی در فصوص الحکم این گونه است:

لیس (فی الوجود) الا العین الذی هو الذات (ابن عربی، ۱۳۷۰: ۷۶).

الوجود الحق أنما هو الله خاصة من حيث ذاته (ابن عربی، ۱۳۷۰: ۱۰۴).

و سایر اشیا از زمین، آسمان، مُلک و ملکوت و... ظهور آن ذات واحدند و مخلوقات در نظام هستی، امور واقعی هستند اما از سنخ وجود نیستند بلکه مظاهر و تجلیات او بوده و اسناد وجود به خداوند، حقیقی اما اسناد موجود به اشیا، مجاز و بالعرض است (قنوی، ۱۳۷۴: ۲۵؛ ابن عربی، ۱۴۲۳: ج ۴: ۲۶۸؛ جوادی آملی، ۱۳۹۰: ۳۱۱). در بحث وحدت شخصی، کثرت وجودی اشیا جای خود را به کثرت ظهوری و تعینی می‌دهد و هر جا سخن از تشکیک است، مقصود تشکیک در مظاهر حقیقت هستی است نه تشکیک در اصل هستی که ملازم با وجود مراتب است (ابن ترکه، ۱۳۶۰: ۱۵۸) و مضافاً بر آن در وحدت شخصی، ظاهر و باطن یک حقیقت هستند، ظاهر همان باطن و باطن همان ظاهر است و تفاوت در تعین و عدم تعین است، ظاهر همان باطن همراه با تعین است و باطن همان ظاهر بدون تعین است. از این رو در دار هستی، نه ایجاد است و نه اعدام، آنچه هست ظهور و خفای یک حقیقت است (قیصری، ۱۳۷۵: ۲۰-۱۷).

تبیین و اثبات وحدت شخصی وجود هم از طریق صرف الوجود و هم به وسیله ربط وجودی اشیا، امکان پذیر است با این توضیح که: غیر از وجود، آنچه متصور است یا ماهیت است و یا عدم، و وجود صرف، وجودی است که نه ماهیت دارد و نه جزء عدمی، و حقیقت صرف، حقیقتی است که واجد هیچ خصوصیت و قید زائدی مانند زمان، مکان، رنگ، شکل، وضع و... نیست؛ حتی از همین تعین و حکم که «هیچ قیدی ندارد» نیز میراست. بنابراین صرافت وجود ملازم با وحدت شخصی وجود بوده و حقیقت وجود صرف، همان وجود لایه شرط مقسمی است که لایتنی و لایتکرر (زنوزی، ۱۳۸۱: ۸۹؛ ملاصدرا، ۱۳۸۴: ۴۲۵؛ طباطبایی، ۱۳۸۴: ج ۲: ۲۲۵).

تیین وحدت شخصی وجود از طریق ربط وجودی اشیا بدین صورت است که: اشیا در مقایسه با خداوند یا مستقل هستند یا غیر مستقل. همه فلاسفه معتقدند که اشیا مستقل نیستند و به حق وابسته هستند. پرسش دوم این است که این اشیا «ذوات لها الربط هستند» یا «عین الربط و صرف الربط» هستند، اگر گفته شود که اشیا ذوات لها الربط هستند پس باید برای اشیا در برابر خداوند یک نحوه نفسیتی و عینیتی قائل شد که این با نامتناهی بودن و صرف الوجود بودن حق قابل جمع نیست - بلکه با وحدت تشکیکی وجود قابل جمع است -، اما اگر بیان شود که این اشیا، ذوات عین الربط هستند که این همان وحدت شخصی وجود است بنابراین حق تعالی صرف الوجود بوده و اشیا نسب و شئون او هستند (ملاصدرا، ۱۴۲۸، ج ۲: ۲۳۸).

هو النور و ماعداه ظلاله و لمعانه، و هو الحق و خلا وجهه الکریم باطل؛ «کل شیء هالک الا وجهه»... فالوجود الحقیقی هو الواجب المسمی بوجوب الوجود و وجود ماسواه وجود مجازی (ملاصدرا، ۱۴۲۸، ج ۲: ۲۹۱).

به بیان دیگر حقیقت وجود رابط، همان وجود مستقل در مرتبه خاصی است و درک وجود رابط با علم حصولی یا حضوری به معنای درک وجود مستقل در مرتبه خاص آن رابط است؛ زیرا درک متقوم بدون مقوم آن محال است (ملاصدرا، ۱۴۲۸، ج ۲: ۲۹۷).

حال سوال این است که بر مبنای وحدت شخصی وجود، که وجود ملک طلق حق تعالی است و سایر موجودات، ظهور این وجودند و حقیقتاً بهره‌ای از وجود ندارند و همه کمالات وجودی منحصرأ اختصاص به حق داشته و انسان فقط متوهم به این تصور است که دارای کمالات است درحالی که حقیقت و واقعیت، خلاف این تصور است، نقش انسان در تحقق افعالش چگونه خواهد بود؟

در این تلقی، انسان درحقیقت هیچ چیزی از آن خود نمی‌بیند؛ لذا فاعل همه چیز را خدا می‌داند، در این نوع نگاه، وجود انسان از آن حق تبارک و تعالی و نیز اختیار و سایر کمالاتش، ظهور و کمالات حق تبارک و تعالی است؛ بنابراین انجام فعل، کار حق تعالی است و فاعلیت انسان و سایر موجودات درواقع درجه‌ای از درجات فاعلیت خدای سبحان بوده و فاعلیت آن‌ها ظل فاعلیت خداوند است و هیچ شأن و جایگاه دیگری برای آن‌ها متصور نیست؛ از این رو انسان و سایر

علل، همه مظاهر و آینه‌های فعل خداوند متعال هستند (ابن عربی، ۱۳۷۰: ۷۸؛ قونوی، ۱۳۷۴: ۲۵؛ جوادی آملی، ۱۳۸۷: ۴۰۰).

بررسی نتایج تحلیل فعل اختیاری انسان با محتوای آیات قرآن کریم

در قرآن کریم از اصطلاحات علت و معلول استفاده نشده است اما در آیات متعدد، مصادیق قانون علیّت و اعطای نقش به واسطه‌ها به صورت‌های متفاوت بیان شده است و بسیاری از افعال هم به خداوند و هم به فاعل‌های قریب و علل طبیعی نسبت داده شده است و همواره بر فاعلیت سایر موجودات در طول خداوند تأکید می‌شود.

به طور مثال در مورد نزول باران از طریق اسباب طبیعی آن مانند ابر و تأثیر باد، این‌گونه می‌فرماید:

«اللَّهُ الَّذِي يُرْسِلُ الرِّيَّاحَ فَتُثِيرُ سَحَابًا فَيَبْسُطُهُ فِي السَّمَاءِ كَيْفَ يَشَاءُ وَيَجْعَلُهُ كِسْفًا فَرَّيَ الْوُدُقَ يُخْرِجُ مِنْ خِلَالِهِ...» (روم: ۴۸). (خداست که بادهای را می‌فرستد تا ابرها را برانگیزد و چنان که خواهد بر آسمان بگسترده، و آن را پاره پاره کند و بینی که باران از خلال ابرها بیرون می‌آید...).

و در آیات دیگر خداوند متعال در ارتباط با قبض ارواح انسان‌ها در هنگام مرگ، فعل و عمل توفی را هم به خود و هم به سایر وسائط مانند ملک الموت و ملائکه نسبت داده و بر فاعلیت خود و سایر وسائط صحنه می‌گذارد. «اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا...» (زمر: ۴۲). (خدا جان‌ها به هنگام مردنشان می‌گیرد...).

«قُلْ يَتَوَفَّاكُم مَلَكُ الْمَوْتِ الَّذِي وُكِّلَ بِكُمْ ثُمَّ إِلَيَّ رُجْعُونَ» (سجده: ۱۱). (بگو: فرشته مرگ که موکل بر شماست، شما را می‌میراند. سپس به سوی پروردگارتان بازگردانیده می‌شود).
 «الَّذِينَ تَتَوَفَّاهُمُ الْمَلَائِكَةُ طَيِّبِينَ يَقُولُونَ سَلَامٌ عَلَيْكُمْ ادْخُلُوا الْجَنَّةَ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ» (نحل: ۳۲).
 «آنان که چون فرشتگان نشان پاک سیرت بيمرانند، می‌گویند: سلام بر شما. به پاداش کارهایی که می‌کرده‌اید به بهشت درآید).

یا در برخی آیات، افعال را در عین اینکه به انسان (پیامبر) نسبت می‌دهد ولی این امر را به اذن الله می‌داند، مانند:

«وَ إِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ بِإِذْنِي فَتَنْفُخُ فِيهَا فَتَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِي وَ تَبْرِئُ الْأَكْمَهَ وَ الْأَبْرَصَ بِإِذْنِي وَ إِذْ تُخْرِجُ الْمَوْتَى بِإِذْنِي» (مانده: ۱۱۰). (... و آن گاه که به امر من از گل چیزی چون پرنده ساختی و در آن می دمیدی و به امر من پرنده ای شد و کور مادرزاد و پسی گرفته را به فرمان من شفا دادی و مردگان را به فرمان من زنده بیرون آوردی...).

محتوای این آیات و انتساب این افعال به انسان و سایر موجودات، تصدیق کننده اصل علّیت است و به دو سطح از علّیت اشاره دارد: در یک سطح، فاعلیت را به مخلوقات نسبت می دهد و در سطح دیگر، فاعلیت را به خداوند متعال نسبت می دهد؛ البته فاعلیت سایر موجودات در عرض فاعلیت خداوند و به معنای مستقل دانستن آنها نیست؛ اما انتساب افعال به آنها به صورت حقیقی و واقعی است و نقش علل به نحو حقیقی لحاظ شده است که این مضامین با راه حل فلاسفه مشائی که از طریق علّیت طولی به تبیین فعل اختیاری انسان و سایر علل پرداختند، هماهنگ است؛ زیرا از نظر مشاء، اشیا و واسطه ها واقعاً فاعل افعال خودشان هستند؛ اما فاعلیت آنها تحت فاعلیت خداوند است؛ یعنی براساس این نظریه، فاعلیت بین خدا و سایر موجودات تقسیم شده است؛ زیرا سایر علت ها هم در انجام افعال و پیدایش حوادث واقعاً تأثیر گذارند؛ بنابراین فاعلیت خداوند در مرتبه و سطح بالاتر اما به همراه فاعلیت سایر اشیا است، که این تفسیر در بدو امر قانع کننده و مورد پذیرش است.

اما در برخی از آیات، سخن از علت های طولی، سبب الاسباب، علت العلل و فاعل بعید بودن خداوند نیست بلکه خداوند فاعل حقیقی است و تأثیر علل طبیعی و انسان، نه به عنوان فاعل قریب و سبب مباشر پیدایش افعال، بلکه در حد زمینه سازی و اعداد است. مانند آنجا که قرآن کریم، خداوند را خالق حقیقی در پیدایش فرزند می داند و پدر و مادر را زمینه ساز پیدایش فرزند معرفی نموده است.

«أَفَرَأَيْتُمْ مَا تُمْنُونَ» (واقعه: ۵۸).

آیا آن منی را که بیرون می ریزید دیده اید؟

«أَنْتُمْ تَخْلُقُونَهُ أَمْ نَحْنُ الْخَالِقُونَ» (واقعه: ۵۹). (آیا شما می آفرینید یا ما آفریننده ایم؟).

یعنی پدر و مادر علت حقیقی ایجاد و بقای فرزند نمی‌باشند؛ بلکه علت حقیقی فقط خداوند است. همچنین در جای دیگر خداوند متعال خود را زارع حقیقی و سایر علل مانند انسان، بذر، زمین و ... زمینه‌ساز پیدایش معلول معرفی می‌نماید.

«أَفَرَأَيْتُمْ مَا تَحْرُثُونَ» (واقعه: ۶۳). (آیا چیزی را که می‌کارید دیده‌اید؟).

«أَنْتُمْ تَزْرَعُونَهُ أَمْ نَحْنُ الزَّارِعُونَ» (واقعه: ۶۴). (آیا شما می‌رویانیدش یا ما رویاننده‌ایم؟).

محتوای این آیات با آیات قبل متفاوت است. در این آیات به صورت مستقیم افعال را به واسطه‌ها و مخلوقات نسبت نمی‌دهد؛ بلکه به وضوح فاعلیت را به خداوند متعال نسبت می‌دهد و فاعلیت سایر اشیا کم‌رنگ شده و نقش علل در حد زمینه‌سازی تنزل داده شده است. به عنوان مثال در مسئله زراعت، کشاورز واقعاً فاعل حقیقی نیست - آن‌گونه که در نگاه مشایی تصور می‌شد؛ بلکه نقش کشاورز در حد آماده کردن زمین، فراهم کردن آب و کاشتن بذر است که محتوای این آیات با تبیین حکمت متعالیه در مورد فعل اختیاری انسان قابل تطبیق است؛ زیرا براساس وحدت تشکیکی وجود و رابط بودن موجودات، وجود کشاورز با همه صفات وجودی از علم، قدرت، حیات و...، وجود زمین، آب، بذر، نور خورشید و... همه عین ربط به خداوند هستند؛ بنابراین فاعلیت حقیقی از آن خداست و ربوبیت خداوند است که سبب رشد گیاه و ثمر دادن آن و... است. خلاصه آنکه براساس وحدت تشکیکی وجود همان‌گونه که برای موجودات یک نحوه وجود ضعیف قائل هستند برای علیت آن‌ها هم نقشی قائل هستند؛ اما این نقش به صورت ضعیف و در حد اعدادی است. این تبیین دقیق‌تر از تبیین اول است. به عبارت دیگر راهکار فاعل حقیقی و اعدادی در تحلیل فعل اختیاری انسان، دقیق‌تر از راه حل فاعل بعید و قریب است.

ازسوی دیگر قرآن کریم در برخی آیات دیگر هر چیزی را که عنوان «شیء» بر آن صدق نماید، مخلوق و فعل خدا دانسته و بر فاعلیت مطلق خدای سبحان تأکید می‌نماید و راه حل فاعل‌های طولی و اعدادی را ریشه‌کن می‌کند؛ زیرا فاعل بعید دانستن خداوند، یعنی محدود کردن قلمرو فاعلیت خداوند و نوعی تفویض آفرینش به غیر خداست و همچنین علت مُعَدَّ دانستن موجودات با فاعلیت نامحدود خدای سبحان، منافات دارد؛ زیرا «اعداد» و «مُعَدَّ» هر دو مصداق شیء است و با توجه به حضور و احاطه خداوند در متن هستی اشیا، نمی‌توان خدا را علت فاعلی یک فعل و انسان یا شیء دیگر را علت اعدادی آن دانست (جوادی، ۱۳۸۷: ۴۵۳-۴۵۲).

«بَدِيعُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ أَنِّي يَكُونُ لَهُ وَلَدٌ وَلَمْ تَكُنْ لَهُ صَاحِبَةً وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ» (انعام: ۱۰۱).

«پدیدآورنده آسمان‌ها و زمین است. چگونه او را فرزندی باشد، و حال آنکه او را همسری نیست. هر چیزی را او آفریده است و به هر چیزی داناست.»

«يَا أَيُّهَا النَّاسُ اذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ هَلْ مِنْ خَالِقٍ غَيْرِ اللَّهِ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَأَنَّى تُؤْفَكُونَ» (فاطر: ۳).

«ای مردم، نعمتی را که خدا بر شما ارزانی داشته است یاد کنید. آیا جز خدا آفریننده دیگری هست که شما را از آسمان و زمین روزی دهد؟ خدایی جز او نیست. پس چگونه از حق منحرفتان می‌کنند؟»

«اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ» (زمر: ۶۲).

«خداست که آفریدگار هر چیزی است و او نگهدار هر چیزی.»

مفاد این آیات که گاهی با جمله اسمیه و زمانی با جمله فعلیه و به نحو موجه کلی بیان می‌شود این است که: هر آفرینشی کار خداست و این آفرینش عمومیت دارد و هرگز قابل تخصیص نیست چون محال است که چیزی در جهان هستی، موجود باشد اما آفریده حق تعالی نباشد؛ زیرا لازمه آن خروج شیء از حد ممکن و ورودش در محدوده واجب الوجود است که براساس توحید و یگانگی واجب الوجود، بطلان آن واضح است. برهان بر این مطلب آن است که: اگر چیزی ممکن الوجود باشد و مخلوق خدای سبحان نباشد یا از روی تصادف و بدون علت فاعلی، پدید آمده است که قطعاً چنین پنداری باطل است یا به خالق دیگری وابسته است که چنین گمانی با ادله توحید ناسازگار است (جوادی آملی، ۱۳۸۷: ۴۰۱-۴۰۰).

بنابراین با توجه به این آیات، انسان و هر موجود دیگری، درجه‌ای از درجات فاعلیت خدای سبحان است و هیچ شأن و جایگاه دیگری برای او متصور نیست. به این دلیل که هیچ موجودی نمی‌تواند فاعلیت خداوند را محدود سازد. از این رو هر موجودی به تناسب ظرفیت وجودی خود، شأن و مقامی از شئون و مقامات خدا را در مرتبه فعل نه در مقام ذات، نمایش می‌دهد و محتوای

این آیات همان انحصار آفرینش در خدای سبحان و مظهریت غیر در خالقیت است؛ زیرا موجودات امکانی ذاتاً هیچ چیزی از خود ندارند و اسناد افعال به آن‌ها در حد مظهر بودن است.

تبیین و تحلیل ابعاد فعل اختیاری انسان

در ارتباط با تحلیل فعل اختیاری انسان، بیان سه مطلب ضروری است:

مطلب اول: افعال انسان متصف به دو وصف حسنه و سیئه می‌گردند، وصف حسنه در واقع بر آن فعلی حمل می‌شود که هماهنگ با سعادت حقیقی انسان باشد و وصف سیئه بر فعلی اطلاق می‌گردد که مخالف با سعادت حقیقی انسان است (جوادی آملی، ۱۳۸۷: ۴۱۱). بنابراین فعل حسنه، فعلی است که موافق با حکم شرعی است و فعل سیئه، فعلی است که موافق با حکم شرعی نباشد.

مطلب دوم: قرآن کریم فعل حسنه و سیئه را من عندالله و از جانب خداوند معرفی می‌نماید اما فعل حسنه را «من الله» و در مقابل، فعل سیئه را از جانب خود انسان می‌داند.

«أَيْنَمَا تَكُونُوا يُدْرِكْكُمُ الْمَوْتُ وَلَوْ كُنْتُمْ فِي بُرُوجٍ مُّشِيدَةٍ وَإِنْ تُصِبْهُمْ حَسَنَةٌ يَقُولُوا هَذِهِ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَإِنْ تُصِبْهُمْ سَيِّئَةٌ يَقُولُوا هَذِهِ مِنْ عِنْدِكَ قُلْ كُلُّ مَنْ عِنْدَ اللَّهِ فَمَا لَهُؤَلَاءِ الْقَوْمِ لَا يَكَادُونَ يَفْقَهُونَ حَدِيثًا» (نساء: ۷۸).

«هر جا که باشید ولو در حصارهای سخت استوار، مرگ شما را درمی‌یابد. و اگر خیری به آن‌ها رسد می‌گویند که از جانب خدا بود و اگر شری به آن‌ها رسد می‌گویند از جانب تو بود. بگو: همه از جانب خداست. چه بر سر این قوم آمده است که هیچ سخنی را نمی‌فهمند؟».

«مَا أَصَابَكَ مِنْ حَسَنَةٍ فَمِنَ اللَّهِ وَمَا أَصَابَكَ مِنْ سَيِّئَةٍ فَمِنْ نَفْسِكَ وَأَرْسَلْنَاكَ لِلنَّاسِ رَسُولًا وَكَفَى بِاللَّهِ شَهِيدًا» (نساء: ۷۹).

«هر خیری که به تو رسد از جانب خداست و هر شری که به تو رسد از جانب خود تو است. تو را به رسالت به سوی مردم فرستادیم و خدا به شهادت کافی است».

مطلب سوم: همان‌گونه که از طریق صرف الوجود و ربط وجودی اشیاء بیان شد، وجود ملک طلق حق تعالی است و هستی منحصرأ از آن اوست «هُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ» (حدید: ۳). و به مقتضای همین توحید ذاتی و وحدت شخصی وجود، تمامی صفات

کمالی نیز وصف خداوند و عین ذات اوست و اشیا ذاتاً از خود هیچ چیزی - اعم از ذات و صفات - نداشته و اسناد وجود و صفات به آن‌ها در حد مظهر و مرآت بودن است.

با توجه به مقدمات فوق می‌توان گفت: هر فعلی، فعل خداست یعنی همان‌گونه که در دار هستی، یک وجود و واقعیت تحقق دارد و تمام کمال‌ها، صفات عین ذات اوست، تمام افعال نیز، فعل اوست، و همه موجودات امکانی با افعالشان، همگی مظاهر و آینه وجود، صفات و افعال خداوند هستند؛ توضیح مطلب آنکه: همان‌گونه که وجود حقیقتاً از آن موجودات ممکن نیست و انتساب موجود بودن و عروض موجودیت بر آن‌ها مانند انتساب وجود به ماهیت‌ها و عروض وجود بر آن‌هاست، بر همین منوال، همین حکم عیناً نیز منطبق بر صدور افعال اختیاری از انسان است. یعنی تحقق هر فعلی در عین اینکه فعل حق تعالی است در همان حال، فعل انسان هم می‌باشد؛ اما انتساب به خداوند، حقیقی و «إِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ» انتساب به انسان، بالعرض و مجازی است. زیرا فعل و ایجاد، فرع بر وجود و دایره مدار وجود است. از این رو وقتی وجود منحصر در ذات حق تبارک و تعالی باشد، فعل و ایجاد هم منحصر در حق خواهد بود؛ زیرا توحید افعالی فرع و مبتنی بر توحید ذاتی است. پس تحقق هر فعلی در عالم هستی، از سوی حق تعالی و «من عندالله» است؛ خداوند متعال در قرآن کریم می‌فرماید: افعال خوب و بد «من عندالله» است یعنی تحقق فعل چه دارای وصف بدی و چه دارای وصف خوبی باشد «من عندالله» و از جانب خداست.

ممکن است این ابهام هنوز در ذهن اهل دقت و تحقیق وجود داشته باشد که چگونه می‌توان:

۱. از یک طرف برای انسان به واسطه مظهریت تام حق تبارک و تعالی، وصف اختیار قائل بود (زیرا صفات خداوند در مظاهر ظهور یافته است و انسان نسبت به سایر موجودات، کامل‌ترین و اشرف مظاهر حق از حیث تخلق به صفات اوست؛ بنابراین در صفت اختیار و قدرت هم، کامل‌ترین مظهر ذات است).

۲. از سوی دیگر همه افعال اعم از حسنه و سیئه را فعل حقیقی خداوند و «من عندالله» دانست.

۳. و در عین حال همان فعل اختیاری را به خود انسان هم نسبت داد؟

پاسخ و تحلیل نگارنده به این اشکال آن است که، هر فعلی دارای دو بُعد است، یک بُعد حقی دارد و یک بُعد خلقی. جهت حقی هر فعلی، همان هستی و تحقق و ایجاد فعل است و جهت خلقی آن، همان چستی و اتصاف فعل به وصف خوبی و بدی است و به عبارتی همان عنوان فعل است،

عنوانی که در صورت مطابقت با حکم الله، حسنه و در صورت عدم مطابقت با حکم الله، سیئه نامیده می‌شود. جهت حقی فعلی که همان هستی، تحقق و ایجاد فعل است و دربردارنده حقیقت فعل است، این مستند به حق تبارک و تعالی و فاعلیت ایجاد اوست و جهت خلقی آن که همان وصف خوبی یا بدی و عنوان فعل است از آن انسان و مستند به انسان است.

بنابراین با توجه به اینکه ایجاد و هستی بخشی، مختص ذات باری تعالی است؛ بنابراین تحقق فعل اختیاری انسان از جانب خداست؛ زیرا تحقق فعل منوط به وجود انسان، علم، قدرت، اختیار، و سایر کمالات وجودی است که همه این کمالات، حقیقتاً از آن واجب تعالی است؛ بنابراین تحقق افعال هم کار خداست و اوست که فعل را ایجاد می‌نماید؛ اما جهت و چگونگی استفاده از این کمالات وجودی و عنوان و وصف خوبی یا بدی فعل، به خود انسان و به چگونگی استفاده انسان از اختیارش برمی‌گردد. مانند آنجا که چند نفر در حال حرکت دادن یک خودرو باشند و فردی در داخل خودرو، فرمان را به سمت راست یا چپ می‌چرخاند، بدیهی است که حرکت خودرو از آن راننده نیست، تحقق و ایجاد حرکت، کار و فعل راننده نیست؛ بلکه راننده فقط جهت حرکت (چپ یا راست بودن سمت حرکت) را مشخص می‌نماید. بر همین اساس تحقق فعل و ایجاد شدن افعال حقیقتاً از آن انسان نیست؛ بلکه کار و فعل خداست اما جهت فعل، وصف خوب یا بد بودن، حسنه و سیئه بودن فعل و خلاصه چستی و عنوان فعل از آن انسان و به انسان برمی‌گردد و حقیقت هر شیئی یا هر فعلی به هستی آن شیء است نه چستی آن، و تنها هستی بخش هم ذات حق تبارک و تعالی است. از این رو هر فعلی، فعل خداست.

خلاصه آنکه با نگاه تفقه در آیات به این تحلیل می‌توان دست یافت که حسنات و سیئات از جهت اصل وجود، هستی و تحقق یافتن از جانب خدا و «مِن عِنْدِ اللَّهِ» است «وَإِنْ تُصِيبَهُمْ حَسَنَةٌ يَقُولُوا هَذِهِ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَإِنْ تُصِيبَهُمْ سَيِّئَةٌ يَقُولُوا هَذِهِ مِنْ عِنْدِكَ» «قُلْ كُلُّ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ». اما وصف این افعال (که امری اعتباری است و به اعتبار موافقت با حکم الله، حسنه و به اعتبار عدم موافقت با حکم الله، سیئه نامیده می‌شود که البته این اعتبار به تعبیر عرفا نیش غولی نبوده بلکه سعادت و شقاوت انسان مبتنی بر آن است) به خود انسان برمی‌گردد. قرآن کریم در همین زمینه می‌فرماید:

حسانت از جهت خیر و نعمت بودن «مِنَ اللَّهِ» است (مَا أَصَابَكَ مِنْ حَسَنَةٍ فَمِنَ اللَّهِ)، اما سیئات از جهت شر بودن و قبحشان از آن انسان است. (وَمَا أَصَابَكَ مِنْ سَيِّئَةٍ فَمِنْ نَفْسِكَ).

امام رضا^(ع) نیز در روایتی در همین زمینه می‌فرماید:

ای فرزند آدم، به مشیت من است که تو چیزی را برای خود می‌خواهی و به قدرت من است که تو واجبات را انجام می‌دهی و در پر تو نعمت من است که تو بر معصیت من توان داری... (صدوق، ۱۳۹۸: ۳۳۸).

بنابراین حسانت بخاطر اینکه هم از جهت تحقق و وجود، و هم از جهت عنوان و وصف، خیر و خوب هستند هم «مِنَ اللَّهِ» و هم «مِنَ اللَّهِ» هستند؛ اما سیئات از جهت تحقق و وجود، «مِنَ اللَّهِ» و از جانب خداست اما از جهت وصف و عنوان، «مِنَ اللَّهِ» نیست؛ زیرا سیئه وصف عدمی و دلالت بر نقص می‌کند. از این رو سیئه به خود انسان و فرد عاصی بازمی‌گردد.

ممکن است اشکال شود که آیا عرفا برای چیستی فعل یک جهت جداگانه از وجود فعل، قائل‌اند که موصوف حسن و قبح باشد؟

پاسخ آن است که در عرفان، ماهیت و چیستی شیء از ماهیت فلسفی هم ضعیف تر است و مشهور است که عرفا وجود فیض منبسط را ظل الوجود حق تبارک و تعالی و ماهیات را ظل الظل می‌دانند؛ اما در ما نحن فیه سخن در این نیست که در افعال انسان، دو جهت حقیقی وجود دارد یکی وجود و دیگری عنوان و وصف خوبی و بدی و چیستی فعل؛ بلکه آنچه هست یک چیز است و آن تحقق خود فعل است؛ اما تحقق این فعل بر اساس چگونگی استفاده انسان از وجود و کمالات وجودی مانند اختیار، علم، قدرت، حیات و... است که این وجود و کمالات وجودی، حقیقتاً از آن خدا و ملک طلق حق تعالی است و انسان و سایر موجودات، مظهر ظهور این کمالات هستند؛ بنابراین انسان در چگونگی استفاده از این کمالات مختار است. مثلاً انسانی که با زبان ذکر می‌گوید و انسانی که با زبان ناسزا می‌گوید، در واقع (در اصل تحقق و ایجاد فعل یعنی همان حرکت زبان که از سر علم، قدرت، اختیار و... است) یک نحوه فعل، تحقق می‌یابد و هر دو فرد از جهت حرکت زبان و تحقق فعل با یکدیگر مشترک هستند؛ اما در چگونگی استفاده از این کمالات وجودی که حقیقتاً از آن خداست، این دو فرد متفاوت هستند یکی (ذاکر) فعلش مطابق با حکم الله و حسنه است و دیگری (فاحش) فعلش، مخالف با حکم الله و سیئه است.

خلاصه اینکه تحقق فعل از ناحیه وجود و کمالات وجودی مانند اختیار، علم، قدرت، و... است که این‌ها حقیقتاً از آن انسان نیست از این‌رو هر فعلی فعل خداست اما چگونگی استفاده از این کمالات وجودی، به خود انسان بر می‌گردد و اوصاف خوبی و بدی هم از همین نحوه چگونگی استفاده از این کمالات وجودی، انتزاع می‌شود.

پس امر بین الامرین نه به این معناست که چون خداوند علت وجود انسان است، علت بعید افعال اختیاری انسان هم است و نه به معنای این است که خداوند فاعل حقیقی افعال انسان و انسان زمینه ساز و علت مُعد است؛ بلکه تحلیل نگارنده از امر بین الامرین این است که:

نه جبر محض است به این معنا که خداوند افعال انسان را همراه با وصف خوبی یا بدی و بدون هیچ نقشی برای انسان انجام دهد و نه تفویض محض است به این معنا که وجود و کمالات وجودی حقیقتاً از آن انسان باشد و انسان در چگونگی استفاده از آنها کاملاً مختار باشد؛ بلکه آن امری که بین الامرین یعنی بین جبر و تفویض است، این است که: وجود و کمالات وجودی که منشأ تحقق و ایجاد فعل هستند از آن خداوند متعال بوده و انتساب آنها به انسان مجازی و بالعرض است؛ اما چگونگی استفاده انسان از این کمالات بر عهده ی خود انسان است. مثلاً فعل کشتن، دارای یک نحوه تحقق و وجود است اما چگونگی استفاده انسان از اختیارش در تحقق این فعل - که منشأ تحقق آن فعل، وجود و کمالات وجودی است - بر عهده ی انسان است؛ از این‌رو این فعل خوب خواهد بود اگر کشتن براساس حکم الهی باشد و درعین حال بد خواهد بود اگر کشتن بر اساس حکم الهی نباشد. این تحلیل اولاً توحید افعالی و اینکه تحقق هر فعلی، فعل خداست را تبیین می‌نماید ثانیاً نقش انسان را نادیده نگرفته است و ثالثاً وجود بهشت و جهنم را تبیین می‌نماید و خداوند متعال را از زشتی‌ها و نقص‌ها مبرا می‌سازد.

نتیجه:

نوشتار حاضر همان‌گونه که بیان شد حول سه محور تنظیم شده است. محور اول: تبیین فعل اختیاری براساس تطوّر وحدت وجود؛ محور دوم: تطبیق آرای فلاسفه و عرفا بر نصوص دینی و محور سوم: تحلیل ابعاد فعل اختیاری انسان است. در ارتباط با محور اول بیان شد که وحدت مفهومی، تشکیکی و شخصی وجود، سه تفسیر و برداشت از یک واقعیت خارجی است. در

وحدت مفهومی آنچه مورد توجه قرار گرفته و به آن اصالت و بها داده شده است ماهیت اشیا و تکثر ماهوی است. در وحدت تشکیکی وجود، ماهیت جدّائیت گذشته را ندارد و کثرت از جایگاه رفیع خود تنزل نموده و همنشین وحدت شده است. در این تفسیر از وحدت، ماهیت تنها بهره‌اش از حقیقت این است که حد اشیا و امری عدمی است؛ اما کثرت به سبب شدت و ضعف وجود، در دل و بطن وجود قرار گرفته است - یعنی وحدت در عین کثرت- و مراتب وجودی حاصل شده است؛ اما در وحدت شخصی وجود، کثرت از قلب و ذات وجود بیرون گشته و وجود یک شخصی است که دارای وحدت حقه حقیقه است و کثرت در ظهورهای این وجود، دوباره نمایان می‌گردد. بر همین اساس، انسان در نگاه وحدت مفهومی وجود، موجودی است که در طول خدا قرار دارد و در افعال اختیاری‌اش، فاعل قریب و مباشر افعال است و خداوند متعال فاعل بعید افعال اوست؛ زیرا خداوند علت وجود انسان است؛ بنابراین علت افعال او نیز است. به این دلیل که علت علت شیء، علت آن شیء نیز است؛ اما در وحدت تشکیکی وجود، انسان و سایر موجودات، استقلال گذشته را ندارند و عین فقر و ربط هستند؛ بنابراین علت حقیقی و هستی‌بخش افعال انسان و سایر اشیا، خداوند متعال است که مستقل و غنی بالذات است و انسان و سایر موجودها، علل معدّ هستند که زمینه را برای فاعلیت خداوند فراهم می‌نمایند. در وحدت شخصی وجود دیگر سخن از وجود انسانی نیست که در طول خدا و یا مهیاکننده و زمینه‌ساز افعال الهی باشد. بلکه انسان و سایر موجودات، مظاهر و مرآت و شئونی هستند که فاعلیت خداوند را به تصویر می‌کشند و فاعلیت خداوند، علی‌الاطلاق بوده و به هر فعلی تعلق می‌گیرد و هر فعلی فعل اوست. در محور دوم هر یک از این سه تفسیر وحدت مفهومی، تشکیکی و شخصی وجود بر آیات قرآن تطبیق داده شده است و در محور سوم ابعاد فعل اختیاری انسان مورد تحلیل قرار گرفت و بیان شد که افعال انسان دارای دو بُعد حقی و خلقی است که افعال حسنه هم از جهت تحقق و وجود و هم از جهت عنوان و حسنه بودن، «مِنَ عِنْدِ اللَّهِ» و «مِنَ اللَّهِ» است. اما افعال سیئه از جهت تحقق و وجود، «مِنَ عِنْدِ اللَّهِ» است ولی از جهت وصف و عنوان سیئه بودن، «مِنَ اللَّهِ» نیست زیرا سیئه، وصف عدمی بوده و دلالت بر نقص می‌نماید. از این رو سیئه نامیدن یک فعل به انسان و فرد عاصی بازمی‌گردد؛ زیرا آن فعل، هماهنگ با سعادت حقیقی او نیست.

کتاب نامه:

- ابن ترکه، صائن الدين على بن محمد. (۱۳۶۰)، تمهيد القواعد، حواشی سيد جلال الدين آشتيانی، تهران: انجمن حکمت و فلسفه.
- ابن سينا، حسين بن عبدالله. (۱۳۸۳)، الاشارات و التنبيهات، مع الشرح محمد بن محمد بن حسن الطوسي، قم: نشر البلاغه.
- ابن عربي، محيي الدين. (۱۳۷۰)، فصوص الحکم، تعليقات ابو العلاء عفيفي، تهران: الزهراء.
- _____ . (۲۰۰۳م)، المعرفة، دمشق: دارالتكوين.
- _____ . (۱۴۲۳ق)، الفتوحات المكيه، بيروت: دارالتفكير.
- جوادى آملی، عبدالله. (۱۳۹۰)، عين نضاح (تحرير تمهيد القواعد)، تحقيق و تنظيم حميد پارساني، چاپ دوم، قم: اسراء.
- _____ . (۱۳۸۷)، توحيد در قرآن، چاپ چهارم، قم: اسراء.
- _____ . (۱۳۷۵)، رحيق مختوم، قم: اسراء.
- رباني گلپايگانی، علی. (۱۳۸۱)، جبر و اختيار، قم: موسسه امام صادق (ع).
- زunuzي، ملا عبدالله. (۱۳۸۱)، لمعات الهيه، مقدمه و تصحيح سيد جلال الدين آشتيانی، تهران: ثريا.
- سبزواری، هادی بن مهدی. (۱۲۸۸)، شرح المنظومه، تهران: ناب.
- _____ . (۱۳۸۳)، اسرار الحکم، قم: مطبوعات دينی.
- صدوق، ابن بابويه قمی، ابو جعفر محمد بن علی. (۱۳۹۸ق)، التوحيد، تحقيق: هاشم حسینی طهرانی، قم: نشر اسلامي.
- ملاصدرا، صدرالدين شيرازی. (۱۳۶۶)، تفسير القران الکریم، با حواشی آخوند نوری، تصحيح محمد خواجوي، قم: بيدار.
- _____ . (۱۴۲۸ق)، الحكمة المتعاليه فى الأسفار العقلية الأربعة، چاپ دوم، قم: طليعة النور.
- _____ . (۱۳۷۵)، شواهد الربوبية فى مناهج السلوكيه، با حواشی ملاهادی سبزواری، تصحيح و تعليق سيد جلال الدين آشتيانی، چاپ چهارم، قم: بوستان كتاب.
- _____ . (۱۳۸۴)، مفاتيح الغيب، ترجمه و تعليق محمد خواجوي، تهران: مولى.

- طباطبایی، سید محمدحسین. (۱۳۸۷)، *بداية الحكمة، تحقیق و تعلیق علی شیروانی*، قم: دار الفکر.
- _____ . (۱۴۱۲ق)، *المیزان فی تفسیر القرآن*، قم: مطبوعات اسماعیلیان.
- _____ . (۱۳۸۴)، *نهایة الحكمة، تحقیق و تعلیق عباس علی السبزواری*، چاپ دوم، قم: مؤسسه نشر اسلامی.
- عبودیت، عبدالرسول. (۱۳۹۸)، *فلسفه مقدماتی (برگرفته از آثار استاد شهید مطهری)*، قم: موسسه امام خمینی (ره).
- قرآن کریم.
- قونوی، صدرالدین. (۱۳۷۴)، *مفتاح الغیب، شرحه مصباح الانس*، تهران: مولی.
- قیصری، داود بن محمود. (۱۳۷۵)، *شرح فصوص الحکم، تصحیح و تعلیق سید جلال‌الدین آشتیانی*، تهران: علمی و فرهنگی.
- میرداماد، محمدباقر بن محمد. (۱۳۸۵)، *مصنفات میرداماد*، به اهتمام عبدالله نورانی، تهران: انجمن آثار و مفاخر فرهنگی.